

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 8797/2/2010



SENTINȚA CIVILĂ NR. 4027  
Ședința publică de la 06 iunie 2011

Curtea constituită din:  
PREȘEDINTE: SPÎNU OVIDIU  
GREFIER: FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PETNRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul MOLDOVAN CORNEL FLORIN având ca obiect "acțiune în constatare".

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la 30 mai 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta încheiere civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, a amânat pronunțarea la data de 06.06.2011 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 30.09.2010 sub numărul de dosar 8797/2/2010 reclamanta Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâțul Moldovan Cornel Florin solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în privința pârâțului Moldovan Cornel Florin, născut la data de 18.10.1966, în Huedin, jud. Cluj, fiul lui Teodor și Floare, domiciliat în: [REDACTED], comuna. Negreni, județul Cluj.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că pârâțul Moldovan Cornel - Florin ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Negreni, județul Cluj. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/3089 din 12.10.2009, domnul Moldovan Cornel - Florin a fost recrutat, inițial, la data de 30.10.1984, pentru supravegherea informativă a colegilor din anul 2 de la Grupul



Școlar „Unirea” Cluj; la data menționată anterior, ar fi semnat Angajament, ar potrivit documentelor aflate în dosarul fond rețea nr. R 244363 (cotă C.N.S. numele conspirativ de colaborator, atribuit acestuia, a fost „IULIU”. Ulterior, după angajarea ca frezor la Secția prelucrări mecanice „Unirea” din Cluj - Napoca, acesta a fost recrutat în calitate de colaborator pentru „supravegherea informativă generală din secțiile Prelucrări mecanice și Sculărie”. Astfel, la data de 28.07.1986, pârâtul a semnat un nou Angajament, preluând numele conspirativ „MITICĂ”.

În concluzie, vă rugăm să constatați existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Moldovan Cornel - Florin, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de constatare nr. DI/1/3089/12.10.2009. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reținem, astfel, nota informativă, furnizată de pârât la data de 27.10.1986, în care pârâtul a informat despre faptul că „numitul C. A., turnătorii <UNIREA> (20 ani), M. C. strungar (19 ani), C. V. (35 ani), au afirmat că dacă se va introduce pâinea pe cartelă atunci nu vor putea cumpăra o cantitate de pâine mai mare și din această cauză mulți o să fie nemulțumit?. Or, având în vedere informația la care ne raportăm în susținerile noastre, învederăm că exprimarea vreunei nemulțumiri legate de politica de raționalizare, promovată de către sistemul politic al acelor vremuri, constituia fără doar și poate, o „manifestare potrivnică” regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată și a celui la liberă exprimare) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul Moldovan Cornel - Florin au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional și drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii reclamanta a depus la dosar următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/3089/12.10.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;

2. Dosar nr. R 244363 (cota C.N.S.A.S.), voi. 4, f. 124,125;

3. Dosar nr. R 185649 (cota C.N.S.A.S.), integral.

Materialele menționate la punctele 2 - 3 respectă condițiile prevăzute de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Pârâțul legal citat a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În cauza, paratul a depus la dosar întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii, întrucât informațiile date organelor de securitate sunt lipsite de valoare din perspectiva organelor de securitate și, de cele mai multe ori, cu caracter pozitiv în ceea ce-i privește pe persoanele vizate. Astfel, a susținut că prin natura lor aceste informații nu ating cerința OUG nr.24/2008, anume de a se referi la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și a tinde la îngradirea vreunui drept fundamental al celor vizati.

Instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Analizând probele administrate în cauză instanța reține că cererea reclamantei este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

Pârâțul Moldovan Cornel - Florin ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Negreni, județul Cluj.

Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h indice 1.

Din analiza acestor înscrisuri invocate de către reclamant în cuprinsul cererii de chemare în judecată, rezulta că pârâțul Moldovan Cornel - Florin a fost recrutat, inițial, la data de 30.10.1984, pentru supravegherea informativă a colegilor din anul 2 de la Grupul Școlar „Unirea” Cluj.

La data menționată anterior pârâțul a semnat Angajament, iar potrivit documentelor aflate în dosarul fond rețea nr. R 244363 (cotă C.N.S.A.S.), numele conspirativ de colaborator, atribuit acestuia, a fost „IULIU”. Ulterior, după angajarea ca frezor la Secția prelucrări mecanice „Unirea” din Cluj - Napoca, acesta a fost recrutat în calitate de colaborator pentru „supravegherea informativă generală din secțiile Prelucrări mecanice și Sculărie”. Astfel, la data de 28.07.1986, pârâțul a semnat un nou Angajament, preluând numele conspirativ „MITICĂ”.

Instanța reține că potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denuntau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngradirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.



Din continutul in scrisurilor analizate, curtea reține ca nu se poate reține întrunirea cumulativă a condițiilor rezultate din textul art. 2 lit. b ), pentru ca pârâtul sa fie considerat colaborator al fostei Securități, în accepțiunea dată de legiuitor. Într-adevăr, notele informative furnizate de pârâtul nu denunță activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist cu consecința îngrădirii drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Stabilirea calității de colaborator al Securității nu se face „așadar”, de plano, ca urmare a constatării faptului semnării unui angajament sau a furnizării unor informații, ci prin verificarea concomitentă a îndeplinirii condiției legale relativ la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din examinarea documentelor propuse cu titlu probatoriu în vederea constatării calității de colaborator al Securității în persoana pârâtului, instanța observă ca acestea nu fac parte din categoria în scrisurilor prevăzute de OUG nr.24/2008 în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Astfel, curtea reține că informațiile furnizate Securității de către pârât nu se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Curtea reține că în nota informativă, furnizată de pârât la data de 27.10.1986 acesta a învederat că „numitul C. A., turnătorul <UNIREA> (20 ani), numitul M. C. strungar (19 ani) și numitul C. V. (35 ani), au afirmat că dacă se va introduce pâinea pe cartelă atunci nu vor putea cumpăra o cantitate de pâine mai mare și din această cauză mulți o să fie nemulțumiți?”.

Or, având în vedere informația furnizată de către pârât instanța reține că exprimarea vreunei nemulțumiri legate de politica de raționalizare, promovată de către sistemul politic al acelor vremuri nu poate constitui per se o „manifestare potrivnică” regimului totalitar comunist.

Din analiza acestei note nu se poate concluziona ca aceasta informație se referă la „activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist” și nici nu se poate stabili modul în care prin aceasta informație pârâtul ar fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale.

Instanța reține că informațiile furnizate de pârât se refereau la un fapt obiectiv, precum lipsa acută a alimentelor caracteristică regimului comunist, iar nota semnată de către pârât nu este de natura a îngădi drepturi și libertăți fundamentale.

În acest sens, semnificativă este împrejurarea că, din probele aflate la dosarul cauzei, rezultă că persoanelor cuprinse în nota furnizată nu le-au fost îngădite drepturile și libertățile fundamentale și nu au suferit vreun prejudiciu material sau moral prin faptul furnizării notelor informative de către pârât în legătură cu acest eveniment.

Aspectele anterior enunțate sunt de natura a concluziona în sensul neîndeplinirii cerințelor textului art.2 lit.b din OUG 24/2008 privitor la calitatea informațiilor furnizate Securității de către pârât.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, instanța va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PETNRU  
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, str. Matei  
Bacarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul MOLDOVAN CORNEL FLORIN, cu  
domiciliul în com. Negreni, [redacted], județ Cluj, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică, azi 06.06.2011.

PREȘEDINTE,  
SPÎNĂ LOVIDIU



*Conferența cu  
originalul  
JUL*

GREFIER,  
FUIOREA VICTORIA MIHAELA

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECRETARIA *Adm. n. Kered*  
Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul în dosarul  
al acestei instanțe  
se legalizează în data de *19.12.2010*



*De limitarea  
Alspingerea acestor  
21.10.2012, Dec. 8774/2010  
Scutit taxa de timbru.*